

Ruskon kunnan Vahdon kunnanosan osayleiskaavoitus, 2.ehdotus nähtävillä 17.8.-18.9.2020

Lausunto 20.3.2019 päivätystä ja 20.3.2020 tarkistetusta ehdotusaineistosta

Vastine hyväksytty Kvalt 30.11.20 (§ 65)

Caruna Oy	25.6.2020	Ei huomautettavaa	
Fingrid Oyj	29.6.2020	Ei huomautettavaa	
Ruskon rakennus- ja ympäristölautakunta	11.6.2020	Rakennus- ja ympäristölautakunta antaa lausuntonaan seuraavan muutosehdotuksen; Kangenmiekantielle palautetaan aiemmin siellä ollut EA-2 ampumarata -merkintä.	Vaihtoehtoinen EA-alue poistettiin kunnan pyynnöstä ympäristöluvan tultua voimaan. M-aluetta ei voi muuttaa EA-alueeksi ilman uutta nähtävilläpitoa. Ampumaradan voi ympäristöluvalla perustaa yleiskaavan M-alueelle. Ampumaradan vaikutus alueen pääkäyttötarkoitukseen (maa- ja metsätalouden harjoittamiseen) on kunnan osassa vähäinen tai vähäistä pienempi.
Maskun kunta	16.6.2020	Ei huomautettavaa	
Varsinais-Suomen alueellinen vastuumuseo	30.6.2020	Ei huomautettavaa	
Mynämäen kunta	8.6.2020	Ei huomautettavaa	
Turun kaupunki	29.6.2020	Ei lausuttavaa	
VARELY	17.6.2020	Luonnonsuojelun osalta ELY-keskus totesi aiemmassa lausunnossa: Kaavan liito-oravan elinpiiriä tarkoittavan s-1-merkintään on syytä lisätä määräys: "Puusto tulee säilyttää tai hoitaa niin, että liito-oravan pesäpuut ja niitä suojaavat puut sekä liikkumisen kannalta riittävä puusto säilytetään". Tätä ei ole käsitelty lausuntoon annetussa vastineessa. ELY-keskuksella ei ole muutoin tarvetta ottaa kaavaan uudelleen kantaa.	Kunta on ohjausryhmässään aiemmissa käsittelyvaiheissa todennut, ettei informatiivisen s-1 -merkinnän määräystekstiä ei muuteta. Kaavamerkinnäksi ja -määräykseksi riittää kunnan kannalta tieto, että alueella sijaitsee luonnonsuojelulain 49 §:n perusteella suojellun liito-oravan elinpiiri, sillä Luontodirektiivin liitteessä IV (a) tarkoitettuihin eläinlajeihin kuuluvien yksilöiden lisääntymis- ja levähdyspaikkojen hävittäminen ja heikentäminen on kielletty oli alueella yleiskaavaa tai ei.
Varsinais-Suomen liitto	15.6.2020	Vaikka Vahdon taajama ei sisälly em. maakuntakaavan alueeseen, on silti tärkeää, että MAL-sopimus kirjataan myös Vahdon kunnanosan yleiskaavan lähtökohdaksi ja että tuleva kasvu aktiivisella kaavoituksella ja lupapolitiikalla ohjataan alueille, jotka edistävät ja tukevat maakuntakaavan ja MAL-sopimuksen kestävän yhdyskuntarakenteen tavoitteita.	Kirjataan selostukseen lausunnon mukaisesti.
Lounais-Suomen jätehuoltolautakunta	10.6.2020	Pyydetään huomioimaan maakäyttöä koskevissa suunnitelmissa jätehuollon asianmukaisen järjestämisen tarvittavan tilan (esim. alue- ja korttelikeräyspisteet).	Yleiskaava ei heikennä kiertotalouden toteuttamista Vahdon kunnan osassa. Kaava on laadittu mittakaavassa 1:15000, joten siinä ei ole tarkoituksenmukaista osoittaa erillisiä alueita keräyspisteille. Tilatarve tulee huomioida alueen tarkemmassa suunnittelussa ja asemakaavoittaessa.

Muistutus (M) 20.3.2019 päivätystä ja 20.3.2020 tarkistetusta ehdotusaineistosta

Vastine hyväksytty Kvalt 30.11.20 (§ 227)

1. (M)	17.9.2020	Haemme muutosta kiinteistömme osalta: sr-merkintä tulee poistaa ja MA-alue muuttaa M-alueeksi. Asuinrakennus on nykyaikaisesti asutettu, kiinteistössä on aktiivista yritystoimintaa sekä aloittamassa uutta liiketoimintaa jo perustelulle toiminnalle.	Sra-, SR-, sr-kohteiden osalta kunnanhallitus pyysi lisälausunnon (liite 10b) museokeskukselta saadakseen perustelut suojelun tarpeellisuudesta ja kohteet on kunnan puolesta käyty katsastamassa, minkä perusteella tehdyt muutokset vietiin ehdotukseen ja liitteeseen 10. Alueellisen vastuumuseon lausunnossa ei ollut ehdotuksesta huomautettavaa, siten muistutuksen kohteelle ei ole perusteluita tehdä muutosta. sr-merkintä ei estä rakennuksen käyttämistä nykyaikaisena asuinrakennuksena muistutuksen mukaisesti. Kiinteistön osoittaminen MA-alueena ei muuta muistutuksen esittäjän nykyistä maankäyttöä (peltoaluetta) vaan ilmentää kunnan tavoitetta alueen kulttuurimaisema-arvojen säilyttämiseksi. MA-alueet oli ehdotukseen rajattu siten, että ko. merkinnällä osoitettiin Vahdon kulttuurimaiseman kannalta kaikkein keskeisimmät peltoalueet.
--------	-----------	--	---

2. (M)

14.9.2020 Haemme muutosta kiinteistömme osalta: MA-alue M-alueeksi, MY/s-alue MA-alueeksi (ainoastaan tulva-alue olisi MY/s aluetta. M-alue on riittävä pitämään maiseman maaseutumaisena ja pellot viljelysmaana.

MA-alueet ks. vastine mielipiteeseen 1. Jokilaakson osoittaminen MY/s- alueena ei muuta mielipiteen esittäjän nykyistä maankäyttöä (peltoaluetta) vaan ilmentää kunnan tavoitetta alueen ympäristöarvojen säilyttämiseksi. MY/s- aluetta oli ehdotukseen kavennettu vastaamaan Ruskon yleiskaavan mukaista merkintää ja puolestaa maisemallisesti arvokkaat viljelyalueet (MA-alueet) on rajattu koskemaan vain Vahdon kulttuurimaiseman kannalta kaikkein keskeisimpiä peltoalueita.

3.(M)

4.9.2020 Pyydän laajentamaan kiinteistöni AM-aluetta omistamalleni ja hallitsemalleni M-alueelle kuvaliitteen mukaisesti.

Tehdään muistutuksen mukainen vähäinen tarkennus kaavakartalle.