



Päiväys
7.10.2026

Diaarinumero
1365/03.04.04.19/2025

JULKINEN KUULUTUS

Vaasan hallinto-oikeuden päätös ympäristönsuojelulain mukaisessa valitusasiassa

Kuulutuksen julkaisupäivä Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla

7.10.2026

Päätöksen tiedoksisaantipäivä

Hallintolain 62 a §:n 3 momentin mukaan päätöksen tiedoksisaannin katsotaan tapahtuneen seitsemäntenä päivänä julkaisemisajankohdasta.

Päätöksen tiedoksisaantipäivä on **14.10.2026**.

Asia

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 7.10.2026 nro 1268/2026, valitus ympäristölupa-asiassa, Rusko.

Luvan hakija

Matti Järäinen

Kuulutuksen ja päätösasiakirjan nähtävilläpito

Tämä kuulutus ja päätösasiakirja pidetään nähtävillä **7.10.2026 – 13.11.2026** Vaasan hallinto-oikeuden verkkosivuilla osoitteessa:
<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/yleistiedoksiannot-ja-julkiset-kuulutukset/hallinto-oikeuden-julkiset-kuulutukset/>

Muutoksenhakuohjeet

Ohjeet valituksen tekemiseen löytyvät kuulutetun päätöksen muutoksenhakua koskevasta osasta sekä siihen liitetystä valitusosoituksesta. Valitusaika päättyy **13.11.2026**.



7.10.2026

Dnro 1365/03.04.04.04.19/2025

Asia Valitus ympäristölupa-asiassa

Valittaja Ruskon Omakotiyhdistys ry

Luvan hakija Matti Järäinen

Asian tausta

Ruskon kunnan kaavoitus- ja rakennuslautakunta on päätöksellään 21.4.2016 § 33 myöntänyt Matti Järäiselle kymmenen vuotta voimassa olevan maa-ainesluvan määräalalle 704-403-4-30-M609 (nykyinen kiinteistö 704-403-4-46). Ottamisalueen koko on 3,7 hehtaaria ja se sijaitsee kiinteistön pohjoisosassa. Sallittu kokonaisottomäärä on 250 000 m³ktd. Turun hallinto-oikeus on päätöksellään 21.3.2017 numero 17/0101/1 hylännyt päätöstä koskevan valituksen.

Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta on päätöksellään 13.6.2019 § 42 myöntänyt Matti Järäiselle kymmenen vuotta voimassa olevan ympäristöluvan louhintaan ja murskaukseen sekä pilaantumattomien ylijäämämaiden vastaanottoon kiinteistöllä 704-403-4-46. Luvan mukaan kiviainesta saa louhia ja mursketta tuottaa vuodessa enintään 100 000 tonnia. Murskattavaksi saa vastaanottaa pieniä määriä muualta tuotua kiviainesta vuosittain. Lisäksi maavallin rakentamiseen saa vuosittain vastaanottaa ja käyttää enintään 45 000 tonnia ja lupa-aikana yhteensä 175 000 m³ctr pilaantumattomia maa- ja kiviaineksia.

Päätös, josta valitetaan

Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta 26.9.2025 (18.9.2025 § 62)

Rakennus- ja ympäristölautakunta on valituksenalaisella päätöksellä muuttanut päätöksellä 13.6.2019 § 42 myönnettyä ympäristölupaa maa-ainesten vastaanottoon ja sijoittamiseen kiinteistölle 704-403-4-46 sekä myöntänyt oikeuden aloittaa toiminta muutoksenhausta huolimatta.

Päätös on voimassa toistaiseksi siitä, kun lupa on saanut lainvoiman. Mikäli toiminnassa tapahtuu olennainen muutos, on toiminnalle haettava uusi ympäristölupa.

Toimintaa on harjoitettava hakemuksessa esitetyllä tavalla, ellei lupamääräyksissä toisin määrätä. Päätöksessä on annettu lupamääräykset 1.1–8.2, joista 1.1–2.3 kuuluvat seuraavasti:

1. Toiminta

1.1 Toiminnassa voidaan louhia kiviainesta ja tuottaa mursketta enintään 100 000 tonnia vuodessa, voimassa olevan luvan mukaisesti. Alueella saa murskata muualta tuotua kiviperäistä ainesta enintään 5 000 tonnia vuodessa.

1.2 Toiminta-ajat

- murskaus sallittu arkisin (ma-pe) klo 07.00–20.00
- kallion porausta arkisin (ma-pe) klo 08.00–18.00
- lohkareiden rikotusta arkisin (ma-pe) klo 08.00–18.00
- räjäytyksiä arkisin (ma-pe) klo 08.00–18.00
- kuormausta ja kuljetusta arkisin (ma-pe) klo 07.00–20.00
- Arkipyhinä toimintaa ei saa harjoittaa
- Kesä-elokuussa murskaustoiminta on lopetettava perjantaisin klo 18.00
- Toimintajaksojen aloittamisesta ja lopettamisesta on ilmoitettava kunnan ympäristönvalvontaan.

1.3 Vastaanottomäärä

Pilaantumattomia maa- ja kiviaineksia saa vastaanottaa enintään 49 999 tonnia vuodessa, edellä mainittuina toiminta-aikoina.

1.4 Maa-ainesten laatuvaatimukset

- Vastaanotettavan maa-aineksen haitta-ainepitoisuuksien on alitettava valtioneuvoston asetuksen (VNa 214/2007) liitteen mukaiset alemmat ohjearvot
- Maa-ainekset eivät saa sisältää rakennus- tai purkujätteitä tai muuta jätettä (esim. betoni, tiili, metalli, muovi, puu, asfaltti, eristeet, lasi, kipsi)
- Alueelle ei saa vastaanottaa maa-aineksia teollisuus-, varasto- tai liikennealueilta, polttoaineen jakeluasemilta tai muilta vastaavilta alueilta, ellei puhtautta ole osoitettu luotettavasti, esimerkiksi analyysitodistuksilla.
- Vastaanotettava maa-aines ei saa sisältää haitallisia vieraslajeja tai niiden lisääntymiskykyisiä osia (esim. siemeniä, juurakoita, versoja).

1.5 Kokonaismäärä

Alueelle saa sijoittaa yhteensä enintään 265 000 m³ktr maa-aineksia (aiemman luvan aikana alueelle on tuotu 120 000 m³ktr maa-aineksia):

- 175 000 m³ ktr sijoitetaan maavalliin (aiemman luvan aikana maavalliin on tuotu 120 000 m³ ktr maa-aineksia)
- 90 000 m³ ktr sijoitetaan louhittuun alueeseen.

1.6 Materiaalin sijoitus

- Kasalla pysyvä maa-aines sijoitetaan maavalliin
- Hienorakeinen ja vesipitoisempi maa-aines sijoitetaan louhittuun alueeseen.

1.7 Rakenteet ja täyttö

- Luiskarakenteet toteutetaan vähintään kaltevuudella 1:3, jos täyttö ulottuu ei-louhitulle alueelle
- Täyttö toteutettava maisemallisesti ja vesienhallintaa sekä eroosiota haittaamatta
- Ympäristönsuojeluviranomainen voi edellyttää alueen aitaamista ja rakenteiden tarkennuksia.

1.8 Toiminta-alueen raja

Louhosalueen vaaralliset osat, kuten jyrkät rinteet ja kuopat, on rajattava näkyvästi esim. lippusiimalla, aidalla tai muulla merkinnällä. Tarkoituksena on estää putoamisvaara ja taata turvallisuus ulkopuolisille.

2. Melu ja pöly

2.1 Melurajat

2.1.1 Asuinrakennuksilla:

- klo 07.00–22.00: max 55 dB(A)
- klo 22.00–07.00: max 50 dB(A)

2.1.2 Loma-asunnoilla:

- päivä: max 45 dB(A)
- yö: max 40 dB(A)

2.2 Pölyntorjunta

- Toiminnot keskeytetään voimakkaalla tuulella
- Pölyävä toiminto keskeytetään laiterikon tai tukoksen sattuessa
- Käytettävä kastelua ja muita torjuntakeinoja varastoalueilla ja kulkuväylillä tarvittaessa.

2.3 Haittojen torjunta

Jos melu- tai pölyhaittoja ilmenee, toiminnanharjoittajan tulee ryhtyä torjuntatoimiin välittömästi ja ilmoittaa asiasta ympäristönsuojeluviranomaiselle.

terveydensuojeluviranomaiselle tilaisuuden vastineen antamiseen valituksesta. Lisäksi hallinto-oikeus on pyytänyt toimittamaan voimassa olevaan ympäristölupaan 13.6.2019 § 42 liittyvän meluselvityksen.

Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta on lausunnossaan esittänyt valituksen hylkäämistä ja perustellut kantaansa muun ohella seuraavasti:

Lupaharkinnan perusteena on ollut vuoden 2019 yhteismeluselvitys, joka on osoittanut, että melun ohjearvot eivät ylitä lähimmissä häiriintyvissä kohteissa usean toimijan yhteisvaikutus huomioiden. Lautakunnan päätöksenteon jälkeen alueen toimijoilta on saatu uusi 8.5.2025 päivitetty yhteismeluselvitys, joka on suoritettu nykyaikaisella mallinnuksella. Mallinnuksessa on huomioitu louhinta, murskaus sekä maa-ainesten sijoittaminen louhitulle alueelle entistä tarkemmin. Uusi selvitys vahvistaa aiemman selvityksen tulokset ja on sisällöltään hakemusta entistä paremmin puoltava. Tulosten mukaan päiväjän keskiäänitasot asuinrakennusten piha-alueilla (43–48 dB(A)) alittavat selvästi valtioneuvoston ohjearvon 55 dB(A). Myös tieliikenteen melu on huomioitu, ja se pysyy sallituissa rajoissa. Liikenne- ja meluvaikutukset on arvioitu siinä laajuudessa kuin voimassa oleva ympäristönsuojelulaki ja oikeuskäytäntö (KHO:2014:115, KHO:2019:75 ja KHO 9.1.2025/6) edellyttävät. Uusin meluselvitys osoittaa, ettei aiemman selvityksen perusteella tehdyissä johtopäätöksissä ole ollut virheitä, vaan toiminta on sijoituspaikka ja yhteisvaikutukset huomioiden lainmukaista. Toiminnan muutos on ympäristövaikutuksiltaan vähäinen.

Toiminta sijoittuu olemassa olevalle lainvoimaiselle louhinta-alueelle. Pilaantumattomien maa-ainesten vastaanotto on osa alueen suunnitelmallista jälkihoitoa ja maisemointia. Toiminta ei teknisesti poikkea aiemmin hyväksytystä maavallien rakentamisesta, mutta sijoituspaikan muutos louhitun alueen pohjalle on tarkoituksenmukainen alueen täyttämiseksi. Korkein hallinto-oikeus on vakiintuneessa ratkaisukäytännössään katsonut, että kiviaineksen otto ja siihen liittyvä täyttötoiminta voivat sijoittua M-alueelle, sillä ne ovat luonteeltaan määräaikaista ja alue maisemoidaan lopuksi. Kyseessä ei ole kaavan vastainen pysyvä teollinen toiminta. Yleiskaavan mukainen pääkäyttötarkoitus on maa- ja metsätalous, joka voi mahdollistaa haja-asutusluonteisen omakotirakentamisen. Kyseinen alue ei kuitenkaan sovellu tällä hetkellä pysyvään asutukseen jo olemassa olevien lainvoimaisten ympäristö- ja maa-aineslupien sekä sikalarakennusten vuoksi, joista jälkimmäiset eivät ole luonteeltaan määräaikaista toimintaa.

Olemassa olevan luvan muuttamisesta ei aiheudu sellaisia merkittäviä ympäristövaikutuksia, jotka edellyttäisivät erillistä YVA-menettelyä.

Ympäristöluvassa käytetty m³ctr (kiinteä tiivistetty rakenne) on vakiintunut tekninen termi maa-ainesten sijoittamisessa ja varmistaa, että valvonta perustuu lopulliseen täyttötilavuuteen. Vuotuinen vastaanottomäärä on rajattu myös tonneina, mikä on valvottavissa oleva mittari riippumatta massojen kosteudesta.

Ympäristönsuojelulain 87 §:n mukaan ympäristölupa myönnetään pääsääntöisesti olemaan voimassa toistaiseksi. Toimintaa rajoittaa kuitenkin tosiasiallisesti hyväksytty täyttösuunnitelma: kun louhittu tila on täytetty suunniteltuun korkeuteen, toiminta päättyy ja alue maisemoidaan. Luvan muuttaminen toistaiseksi voimassa olevaksi on lainmukainen menettely, joka ei tee toiminnasta pysyvää, vaan se on sidottu louhoksen elinkaareen.

Lausunnon liitteenä hallinto-oikeudelle on toimitettu ympäristömeluselvitykset 10.1.2019 ja 8.5.2025 sekä Raision kaupungin terveystalvontjan lausunto 18.3.2019.

Ruskon kunnan terveydensuojeluviranomaisena toimiva Raision kaupungin terveystalvontjan lausunto on ilmoittanut, että vastineen antaminen ei ole tarpeen.

Valittaja on toimittanut lisäkirjelmän, jonka mukaan valituksessa ei vastusteta maa-ainesten vastaanottomäärien nostamista ja sijoittamista louhitun alueen pohjalle, vaan muualta tuodun kiviaineksen murskaamista sekä sen pois kuljettamista alueelta, johon on myönnetty lupa toistaiseksi voimassa olevana. Uudessa vuoden 2025 meluselvityksessä ei ole käsitelty yhteismelua liikenne mukaan lukien. Liikenteen melu ylittää sallitut raja-arvot. Laskennan tuloksiin ei ole tehty iskumaisen ja kapeakaistaisen melun korjausta, vaikka rikotus tuottaa tyypillisesti iskumaista melua, joka voi olla myös kapeakaistaista.

Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta on antanut lisäkirjelmän johdosta lausuman, jonka mukaan luvassa ei ole sallittu uutta tai aiempaa laajempaa toimintaa. Vuotuista murskausmäärää ja muualta tuotavan aineksen määrää koskevat rajat on asetettu parantamaan valvonnan tarkkuutta verrattuna aiempaan "vähäinen määrä" -termistöön. Muualta tuotavalle ainekselle asetettu 5 000 tonnin raja on alueellisessa vertailussa erittäin maltillinen. On oletettavaa, ettei ainesta tuoda alueelle enää siinä vaiheessa, kun louhinta on päättynyt ja alueen lopullinen maisemointi on saatu valmiiksi.

Luvan hakija on antanut vastineen, jossa on esitetty valituksen hylkäämistä ja selvitetty muun ohella, että alueen kallion louhinta on valmis. Kalliota ei enää porata, räjäytetä eikä alueelta louhittavaa kiviainesta ole tarpeen murskata.

Toiminnan ympäristövaikutukset eivät kasva nykyisen luvan tilanteesta toiminnan muutoksen seurauksena. Alueella saa luvan muutoksen seurauksena edelleen murskata muualta tuotavaa kiviainesta 5 000 tonnia vuodessa, mikä on vähäinen määrä verrattuna alueella aiemmin murskatun kiviaineksen määrään. Mahdollista melua aiheuttavia murskauspäiviä on selvästi entistä vähemmän. Muualta tuotavan louheen vastaanotto ja murskaaminen haluttiin säilyttää luvassa, koska alueella on tilaa tarvittaessa vastaanottaa ja murskata louhetta. Myös liikenne vähenee aiemmasta, koska kiviainestoiminta loppuu ja mursketuotanto vähenee merkittävästi. Vuosittainen maa-aineksen vastaanottomäärä suurenee vain vähän, eikä kuljetuskuormien vuorokausikohtaiseen liikennemäärään ole odotettavissa merkittäviä muutoksia nykyiseen verrattuna. Ottamistoimintaan verrattuna maa-aineksen vastaanottotoiminnasta ja läjittämisestä aiheutuvat melu- ja pölyvaikutukset vähenevät. Toiminta loppuu, kun alue on täytetty suunnitellusti.

Lupa on haettu määräaikaisuuden sijaan toistaiseksi voimassa olevaksi. Voimassaoloa perustellaan sillä, että alueelle voidaan vastaanottaa ja aluetta täyttää vain sellaisilla mailla, joita ei voida hyödyntää uudelleen muualla.

Hakemukseen ei ole liitetty ympäristömeluselvitystä, koska toiminnasta aiheutuva melu tulee vähenemään toiminnan muutoksen seurauksena.

Vuoden 2025 meluselvityksessä ei ole huomioitu Hujalantien varren melutilannetta, koska kyseessä on yleinen tie eikä toiminnanharjoittajalla ole mahdollisuutta vaikuttaa sen melutasoon. Kyseessä olevan toiminnan liikenne ei muodosta suurinta osaa tien liikennemäärästä, eikä toiminnan muutos vaikuta olennaisesti tien liikennemäärään. Laskennallisessa melumallinnuksessa iskumaisuutta tarkastellaan altistuvissa kohteissa. Selvityksessä on arvioitu, ettei melu ole lähimmillä asuin- ja lomarakennuksilla olevissa tarkastelupisteissä iskumaista etäisyyden tai iskumaista melua aiheuttavan toiminnon sijainnin perusteella. Lisäksi rikotusta tehdään hakemuksen kohteena olevalla alueella hyvin vähän.

Valittajalta on pyydetty vastaselitys rakennus- ja ympäristölautakunnan lausunnosta liitteineen, Ruskon kunnan terveydensuojeluviranomaisen ilmoituksesta, Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan lisäkirjelmän johdosta antamasta lausumasta ja luvan hakijan vastineesta. Vastaselityksessä on muun ohella esitetty, että alueen raskas liikenne johtuu pääasiallisesti hakijan ja alueen muiden toimijoiden toiminnasta, ja on siksi otettava lupaharkinnassa huomioon. Korkeimman hallinto-oikeuden päätöksen KHO:2014:115 mukaan liikenne on otettava huomioon kokonaisuutena eikä tapauksia voida käsitellä yksi kerrallaan. Liikenteen melu on huomattavaa eikä se pysy sallituissa rajoissa. Meluselvityksestä ei käy ilmi, millaisilla liikennemäärillä raja-arvot ylittävät tulokset on saatu. Lupa muualta tuodun louheen murskaukseen on myönnetty toistaiseksi voimassa olevana, joten kyseessä on kaavamääräysten vastainen jatkuva teollinen jalostustoiminta. YVA-harkinnassa eri toimijoiden yhdessä muodostamaa aluetta ja toimintojen yhteisvaikutuksia tulee käsitellä kokonaisuutena. Lupaa muualta tuodun louheen murskaukseen ei ole ollut tarvetta myöntää toistaiseksi voimassa olevana, eikä päätöstä ole voitu perustaa oletukseen toiminnan loppumisesta. Mitään perusteita, todisteita tai määräyksiä ei ole siitä, että muualta tuotavan kiviaineksen käsittely loppuisi. Valittajat eivät vastusta kiviaineksen käyttämistä maisemointiin tai louhoksen peittämiseen. On hyvin todennäköistä, että muualta tuodun kiviaineksen murskaus ja käsittely myytäväksi alueella jatkuu, jos lupa myönnetään. Myös luvan hakijan vastineen perusteella muualta tuodun louheen murskausta on tarkoitus jatkaa eikä se ole liitännäistä alueen maisemointiin ja täyttöön.

Hallinto-oikeuden ratkaisu

Hallinto-oikeus hylkää valituksen.

Perustelut

Sovelletut oikeusohjeet

Ympäristönsuojelulain 5 §:n 1 momentin 2 kohdan mukaan laissa tarkoitetaan *ympäristön pilaantumisella* sellaista päästöä, jonka seurauksena aiheutuu joko yksin tai yhdessä muiden päästöjen kanssa: a) terveyshaittaa; b) haittaa luonnolle ja sen toiminnoille; c) luonnonvarojen käyttämisen estymistä tai melkoista vaikeutumista; d) ympäristön yleisen viihtyisyyden tai erityisten kulttuuriarvojen vähentymistä; e) ympäristön yleiseen virkistyskäyttöön soveltuvuuden vähentymistä; f) vahinkoa tai haittaa omaisuudelle taikka sen käytölle; tai g) muu näihin rinnastettava yleisen tai yksityisen edun loukkaus;

Ympäristönsuojelulain 39 §:n 2 momentin mukaan hakemukseen on liitettävä lupaharkinnan kannalta tarpeellinen selvitys toiminnasta, sen vaikutuksista, asianosaisista ja muista merkityksellisistä seikoista.

Ympäristönsuojelulain 48 §:n 2 momentin mukaan ympäristölupa on myönnettävä, jos toiminta täyttää tämän lain ja jätelain sekä niiden nojalla annettujen säännösten vaatimukset.

Ympäristönsuojelulain 49 §:n 1 momentin 2 ja 5 kohtien mukaan ympäristöluvan myöntäminen edellyttää, ettei toiminnasta, asetettavat lupamääräykset ja toiminnan sijoituspaikka huomioon ottaen, aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa: 2) merkittävää muuta 5 §:n 1 momentin 2 kohdassa tarkoitettua seurausta tai sen vaaraa; 5) eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentissa tarkoitettua kohtuutonta rasitusta.

Ympäristönsuojelulain 52 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvassa on annettava tarpeelliset määräykset: 1) päästöistä, päästöraja-arvoista, päästöjen ehkäisemisestä ja rajoittamisesta sekä päästöpaikan sijainnista; 2) maaperän, pintavesien ja pohjavesien pilaantumisen ehkäisemisestä; 3) jätteistä sekä niiden määrän ja haitallisuuden vähentämisestä; 4) toimista häiriö- ja muissa poikkeuksellisissa tilanteissa; 5) toiminnan lopettamisen jälkeisestä alueen kunnostamisesta ja päästöjen ehkäisemisestä sekä muista toiminnan lopettamisen jälkeisistä toimista; 6) muista toimista, joilla ehkäistään tai vähennetään ympäristön pilaantumista tai sen vaaraa. Pykälän 3 momentin mukaan lupamääräyksiä annettaessa on otettava huomioon toiminnan luonne, sen alueen ominaisuudet, jolla toiminnan vaikutus ilmenee, toiminnan vaikutus ympäristöön kokonaisuutena, ympäristön pilaantumisen ehkäisemiseksi tarkoitettujen toimien merkitys ympäristön kokonaisuuden kannalta sekä tekniset ja taloudelliset mahdollisuudet toteuttaa nämä toimet.

Ympäristönsuojelulain 87 §:n 1 momentin mukaan ympäristöluvan myöntämistä koskeva päätös määrätään olemaan voimassa toistaiseksi. Se voidaan kuitenkin määrätä olemaan voimassa määräajan toiminnanharjoittajan hakemuksesta tai jos siihen on toiminnan erityisiin ominaisuuksiin, siinä

käytetyn tekniikan tai käytettyjen menetelmien uutuuteen tai toiminnan haitallisten vaikutusten arvioinnin vaikeuteen liittyvä painava syy.

Ympäristönsuojelulain 89 §:n 1 momentin mukaan toiminnanharjoittaja voi hakea ympäristöluvan muuttamista. Luvan muuttamista koskevaan toiminnanharjoittajan hakemukseen sovelletaan, mitä 39 §:ssä säädetään lupahakemuksesta. Pykälän 6 momentin mukaan tässä pykälässä tarkoitetun asian käsittelyssä noudatetaan lisäksi 96 §:ää.

Eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:n 1 momentin mukaan kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa ei saa käyttää siten, että naapurille, lähistöllä asuvalle tai kiinteistöä, rakennusta tai huoneistoa hallitsevalle aiheutuu kohtuutonta rasitusta ympäristölle haitallisista aineista, noesta, liasta, pölystä, hajusta, kosteudesta, melusta, tärinästä, säteilystä, valosta, lämmöstä tai muista vastaavista vaikutuksista. Pykälän 2 momentin mukaan arvioitaessa rasituksen kohtuuttomuutta on otettava huomioon paikalliset olosuhteet, rasituksen muu tavanomaisuus, rasituksen voimakkuus ja kesto, rasituksen syntymisen alkamisajankohta sekä muut vastaavat seikat.

Ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 3 §:n 1 momentin mukaan lakia ja ympäristövaikutusten arviointimenettelyä sovelletaan hankkeisiin ja niiden muutoksiin, joilla todennäköisesti on merkittäviä ympäristövaikutuksia. Ympäristövaikutusten arviointimenettelyssä arvioitavat hankkeet ja niiden muutokset luetaan liitteessä 1. Pykälän 2 momentin mukaan arviointimenettelyä sovelletaan lisäksi yksittäistapauksessa sellaiseen hankkeeseen tai jo toteutetun hankkeen muuhunkin kuin 1 momentissa tarkoitettuun muutokseen, joka todennäköisesti aiheuttaa laadultaan ja laajuudeltaan, myös eri hankkeiden yhteisvaikutukset huomioon ottaen, 1 momentissa tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia.

Ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen 3 §:n 1 momentin 6 kohdan mukaan lupahakemuksessa on oltava tiedot toiminnan aiheuttamasta melusta ja tärinästä. Pykälän 2 momentin 6 kohdan mukaan lupahakemuksessa on lisäksi oltava yksilöidyt tiedot toiminnan melutasosta, jos se on toiminnan luonne ja vaikutukset huomioon ottaen päätösharkinnan kannalta tarpeellista.

Melutason ohjearvoista annetun valtioneuvoston päätöksen 2 §:n 1 momentin mukaan asumiseen käytettävillä alueilla, virkistysalueilla taajamissa ja taajamien välittömässä läheisyydessä sekä hoito- tai oppilaitoksia palvelevilla alueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää ulkona melun A-painotetun ekvivalenttitason (LAeq) päiväohjearvoa (klo 7–22) 55 dB eikä yöohjearvoa (klo 22–7) 50 dB. Pykälän 2 momentin mukaan loma-asumiseen käytettävillä alueilla, leirintäalueilla, taajamien ulkopuolella olevilla virkistysalueilla ja luonnonsuojelualueilla on ohjeena, että melutaso ei saa ylittää päiväohjearvoa 45 dB eikä yöohjearvoa 40 dB.

Mainitun valtioneuvoston päätöksen 4 §:n mukaan, jos melu on luonteeltaan iskumaista tai kapeakaistaista, mittaus- tai laskentatulokseen lisätään 5 dB ennen sen vertaamista edellä 2 §:ssä mainittuun ohjearvoon.

Asiassa esitetty selvitys ja oikeudellinen arviointi

Hakija on hakenut Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunnan päätöksellä 13.6.2019 § 42 myönnettyyn ympäristölupa-an muutosta ympäristönsuojelulain 89 §:n perusteella siten, että alueella saisi vastaanottaa vuodessa alle 50 000 tonnia pilaantumattomia maa-aineksia niin, että niiden kokonaismäärä vastaanottoaikana on 265 000 m³ ktr ja maa-aineksia sijoitettaisiin maavallin lisäksi louhitulle alueelle. Luvan muutosta on haettu toistaiseksi voimassa olevana. Alueelle on vuoden 2025 toukokuuhun mennessä otettu vastaan maa-aineksia noin 120 000 m³ ktr.

Hakemuksen mukaan louhinta päättyy arviolta vuoden 2025 aikana eikä kiviaineksen louhintaan ja murskaukseen haeta muutosta. Alueella voidaan edelleen jatkossa murskata satunnaisesti muualta tuotavaa kiviainesta. Hakija on lupaviranomaisen selvityspyynnön johdosta tekemässään hakemuksen täydennyksessä lupahakemuksen kuuluttamisen jälkeen ilmoittanut, että louhetta arvioidaan otettavan jatkossa vastaan muualta enintään 50 000 tonnia vuodessa. Täydennyksen mukaan louheen kokonaismäärää ei kuitenkaan voi tietää etukäteen, koska se riippuu ympäristölupa-alueen läheisyydessä käynnissä olevista louhintatyömaista. Louhe murskataan täydennyksen mukaan rakentamisessa hyödynnettäviksi murskatuotteiksi, eikä sitä läjitetä alueelle. Nykyisen luvan voimassaollessa muualta tuotavaa kiviainesta on otettu vastaan hakijan mukaan vain muutamia kuormia.

Valittajan valitusajan päättymisen jälkeen toimittaman lisäkirjelmän perusteella valituksessa on kyse siitä, onko valituksenalaisella päätöksellä voitu sallia muualta tuodun kiviaineksen vastaanottomääräksi 5 000 tonnia vuodessa aikaisemmin sallitun pienen määrän sijaan sekä myöntää sen murskaukseen toistaiseksi voimassa oleva ympäristölupa siten, että mursketta voidaan toimittaa alueen ulkopuolelle. Valitus ei lisäselvityksen mukaan koske pilaantumattoman maa-aineksen vastaanottoa ja sijoittamista louhosalueelle, eivätkä valittajat vastusta kiviaineksen käyttämistä maisemointiin tai louhoksen peittämiseen. Hallinto-oikeus katsoo valittajan peruuttaneen näiltä osin valituksensa, ja asian käsittely raukeaa siten siltä osin kuin valitus on koskenut maa-ainesten vastaanottamista koskevia kysymyksiä.

Toiminta sijoittuu hakemuksen mukaan 12,7 hehtaarin suuruiselle kiinteistölle 704-403-4-46 noin kahden kilometrin etäisyydelle Ruskon kuntakeskuksesta keskelle teollisten toimintojen keskittymää. Kiinteistön koillispuolella on sikala. Alueen pohjoispuolella harjoitetaan kivi- ja maa-aineksen vastaanotto-, luoteispuolella kalliokiviaineksen louhinta- ja murskaus- ja eteläpuolella maa-ainesten kierrätystoimintaa (mullanjalostus). Toimintakiinteistöä lähimmät asuinrakennukset sijaitsevat noin 600 metrin etäisyydellä koillisessa, kaakossa ja lounaassa ja lähin lomarakennus noin 600 metrin etäisyydellä lännessä.

Alueelle kuljetaan valtatie 8:lta Hujalantieltä erkanevan liittymän kautta. Toimintaan liittyvän raskaan liikenteen määräksi on hakemusvaiheessa ilmoitettu 15–35 ajoneuvoa päivässä. Vuosittainen maanvastaanottomäärän kasvu alle 5 000 tonnilla tarkoittaa hakemuksen mukaan keskimäärin yhtä raskasta ajoneuvoa enemmän päivässä. Muualta tuotavan kiviaineksen

kuljetukseen liittyvän liikenteen määrää ei ole erikseen esitetty. Hakemuksen mukaan Hujalantien arkipäivien keskimääräinen vuorokausiliikennemäärä on 1 513 ajoneuvoa, josta raskaan liikenteen ajoneuvoja on 160.

Toimintakiinteistö on merkitty oikeusvaikutteisessa Ruskon kunnanvaltuuston 13.3.1995 hyväksymässä yleiskaavassa (Ruskon yleiskaava 2010) maa- ja metsätalousalueeksi (M). Alueella ei hakemuksen mukaan ole voimassa asemakaavaa. Hallinto-oikeus toteaa, että yleiskaavan M-aluetta koskeva kaavamääräys ei estä alueelle sijoitettavaksi tapauskohtaisesti muutakin kuin maa- ja metsätaloustoimintaa. Kun toiminnan sijoituspaikka on lisäksi hyväksytty voimassa olevassa ympäristöluvassa, hallinto-oikeus katsoo, ettei valituksenalaisella päätöksellä muualta tuotavan kiviaineksen murskausmäärän osalta muutetun toiminnan sijoittaminen vaikeuta alueen käyttämistä kaavassa varattuun tarkoitukseen eikä kaavoitus ole luvan muuttamisen esteenä. Asiaa ei arvioida maakuntakaavan perusteella, kun alueella on voimassa yleiskaava.

Valituksenalaisen päätöksen mukainen toiminnan muutos kiviaineksen murskauksen osalta ei vaadi ympäristövaikutusten arviointimenettelyä ympäristövaikutusten arviointimenettelystä annetun lain 3 §:n 1 momentissa mainitun liitteen 1 nojalla. Hallinto-oikeus katsoo saadun selvityksen perusteella, ettei asiassa ole kyse myöskään mainitun lain 3 §:n 2 momentin mukaisesta yksittäistapauksesta, jossa hanke todennäköisesti aiheuttaa laadultaan ja laajuudeltaan, myös toiminnan yhteydessä tehtävä maa-ainesten läjitys ja ympäristön eri hankkeiden yhteisvaikutuksia koskevat tiedot huomioon ottaen, 1 momentissa tarkoitettujen hankkeiden vaikutuksiin rinnastettavia merkittäviä ympäristövaikutuksia. Valituksenalaista päätöstä ei siten ole syytä kumota muualta tuotavan kiviaineksen murskauksen osalta tehtyjen muutosten johdosta sillä perusteella, ettei ympäristövaikutusten arviointimenettelyä ole tehty.

Hakemuksen mukaan toiminnan muutokseen liittyvät mahdolliset hiukkaspäästöt aiheutuvat kuljetusliikenteestä ja muualta tuotavan kiviaineksen murskauksesta. Pölyhaittojen torjunnasta on määrätty lupamääräyksillä 2.2–2.3. Hallinto-oikeus pitää ennalta arvioiden annettuja lupamääräyksiä murskauksesta johtuvien pölyhaittojen rajoittamisen kannalta riittävinä ottaen huomioon toiminnan laatu ja laajuus sekä etäisyydet lähimpiin häiriintyviin kohteisiin.

Hakemuksen mukaan toimintaan liittyvä kuljetusliikenne voi aiheuttaa vähäistä tärinää, joka ei poikkea tavanomaisesta liikenteen aiheuttamasta tärinästä. Toiminnasta ympäristöön aiheutuva melu vähenee hakemuksen mukaan, kun kalliokiviaineksen ottamistoimintaan liittyvä louhinta ja murskaus loppuvat. Hakemukseen ei ole liitetty meluselvitystä, mutta lupaviranomainen on valituksenalaisessa päätöksessä viitannut toimintaa koskevaan vuonna 2019 laadittuun Hujalan alueen toimijoiden yhteiseen ympäristömeluselvitykseen. Valituksenalaisessa päätöksessä on selvityksen johtopäätöksiä vastaavasti todettu, että murskaustoiminnan aiheuttama melutaso alittaa laskennallisen mallinnuksen mukaan valtioneuvoston päätöksessä tarkoitettun päiväajan raja-arvon 55 dB(A) asuin- ja lomarakennuksilla kaikissa vaiheissa. Myös kaikkien alueen toimijoiden

aiheuttama päiväajan keskiäänitaso alittaa raja-arvon 55 dB(A) ympäristön asuinrakennuksilla. Toiminnasta ei laitteiden oikein toimiessa aiheudu kapeakaistaista melua. Lupaviranomaiselle ja hallinto-oikeudelle päätöksenteon jälkeen toimitetun 8.5.2025 päivätyn yhteismeluselvityksen tulokset eivät tältä osin olennaisesti poikkea aikaisemmasta.

Toiminta-ajoista on määrätty lupamääräyksellä 1.2, melun raja-arvoista lupamääräyksellä 2.1 ja meluntorjunnasta lupamääräyksellä 2.3. Murskausta sekä kuljetuksia ja kuormauksia koskevia toiminta-aikoja on voimassa olevaan ympäristölupaan nähden lyhennetty kahdella tunnilla kuitenkin niin, että murskausta kesä-elokuun perjantai-iltoina voimassa olevan ympäristöluvan mukaan koskeva tiukempi toiminta-aika on pidetty ennallaan.

Louhinnan päättymisen ja murskausmäärien vähentymisen vuoksi melua aiheuttavan toiminnan määrä alueella vähenee merkittävästi. Hakemuksessa ei ole tarkemmin esitetty siirrettävän murskauslaitoksen sijoittumista alueelle louhinnan päätyttyä. Ottaen huomioon alueella tehty meluselvitykset ja toiminnan etäisyydet lähimpiin häiriintyviin kohteisiin hallinto-oikeus katsoo, että toiminnan meluvaikutukset on murskauslaitoksen sijoittumista koskevasta epäselvyydestä huolimatta arvioitu muutosharkinnan edellyttämällä tavalla riittävästi. Luvan hakijan vastineessa todetun mukaisesti mahdollista iskumaisuutta ei ole ollut tarpeen ottaa huomioon mallinnuksen tuloksissa toiminnan sijoittuessa noin 600 metrin etäisyyden lähimmistä häiriintyvistä kohteista. Hallinto-oikeus pitää päätöksessä annettuja lupamääräyksiä ennalta arvioiden murskauksesta aiheutuvan melun torjumiseksi riittävinä, kun lisäksi otetaan huomioon, että kivenlouhimojen, muun kivenlouhinnan ja kivenmurskaamojen ympäristönsuojelusta annetun valtioneuvoston asetuksen (800/2010) vaatimuksia on noudatettava, vaikka niitä ei ole kaikilta osin kirjattu lupamääräyksiin.

Ympäristölupaharkintaan ei lähtökohtaisesti kuulu liikenteen yleisten ympäristöhaittojen huomioon ottaminen toiminta-alueen ulkopuolisilla yleisillä tiealueilla. Luvan muuttaminen siten, että alueella nykyisen luvan perusteella sallitun pienen määrän sijaan alueella voidaan murskata 5 000 tonnia muualta tuotavia kiviaineksia vuodessa, ei aiheuta olennaista muutosta nykyisen luvan mukaisen toiminnan liikenteen määriin verrattuna. Kuljetusliikenteen vaikutus meluun on mallinnettu meluselvityksissä. Kun otetaan huomioon Hujalantien raskaan liikenteen määriä koskevat tiedot, valituksen kohteena olevan muualta tuotavan kiviaineksen kuljetukseen liittyvän Hujalantien kautta kulkevan liikenteen vähäinen määrä ja lupamääräyksen 1.2 mukaiset toiminta-ajat, hallinto-oikeus katsoo, että liikenteen ympäristövaikutukset on arvioitu lupaharkinnan yhteydessä riittävästi eikä luvan muutoksesta siihen liittyvän liikenteen takia aiheudu sellaista pilaantumista melun, pölyn tai tärinän johdosta, että toiminnan liikenteestä aiheutuvia haittoja olisi ollut syytä päätöksessä rajoittaa. Ympäristölupa-asian yhteydessä ei käsitellä valituksessa esitettyjä liikenneturvallisuutta ja ympäristöluvan valvontaa koskevia kysymyksiä.

Hallinto-oikeus arvioi edellä toiminnan ympäristövaikutusten osalta todetun perusteella, että muutetun luvan mukaisesta muualta tuotavan kiviaineksen

murskauksesta ei sen laatu ja laajuus sekä siihen liittyvä liikenne huomioon ottaen ennalta arvioiden aiheudu yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa ympäristönsuojelulain 49 §:n 1 momentin 2 ja 5 kohdissa tarkoitettua merkittävää muuta ympäristön pilaantumista tai eräistä naapuruussuhteista annetun lain 17 §:ssä tarkoitettua kohtuutonta rasitusta. Asiassa ei ole tullut esille ympäristönsuojelulain 87 §:n 1 momentissa tarkoitettuja syitä rajoittaa luvan voimassaoloaikaa muualta tuodun kiviaineksen murskauksen osalta.

Hallinto-oikeus katsoo, että Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta on edellä todetun perusteella voinut katsoa, että edellytykset muuttaa voimassa olevaa ympäristölupaa sallimalla alueella toistaiseksi murskattavan muualta tuotua kiviainesta enintään 5 000 tonnia vuodessa, ovat täyttyneet. Valituksenalaista päätöstä ei siten valituksen johdosta ole syytä muuttaa tai kumota ja palauttaa uudelleen käsiteltäväksi, ja valitus hylätään.

Julkinen kuulutus

Päätös on annettu julkisella kuulutuksella.

Päätöksestä ilmoittaminen

Ruskon kunnanhallituksen on viipymättä julkaistava tieto tätä päätöstä koskevasta kuulutuksesta kuntalain 108 §:n mukaisesti. Tiedon kuulutuksen julkaisemisesta tulee olla nähtävillä vähintään sen ajan, jonka kuluessa päätökseen saa hakea muutosta.

Muutoksenhaku

Tähän päätökseen saa hakea muutosta valittamalla korkeimpaan hallinto-oikeuteen, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valituslupan. Valituskirjelmä on toimitettava korkeimpaan hallinto-oikeuteen 30 päivän kuluessa hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista eli viimeistään **13.11.2026**.

Valitusosoitus on liitteenä HallJK (04.26).

Hallinto-oikeuden kokoonpano

Asian ovat ratkaisseet lainoppineet hallinto-oikeustuomarit Päivi Kentala ja Noora Britschgi sekä luonnontieteiden alan hallinto-oikeustuomari Saara Juopperi. Asian on esitellyt Noora Britschgi.

Asiaa ratkaistaessa on toimitettu äänestys. Äänestyslausunto on päätöksen liitteenä.

Tämä päätös on sähköisesti varmennettu hallinto-oikeuden asianhallintajärjestelmässä.

Jakelu

Päätös ja maksu	Ruskon Omakotiyhdistys ry, oikeudenkäyntimaksu 310 euroa (<i>Oikaisuvaatimusohje ilmenee hallinto-oikeuden päätöksen oikeudenkäyntimaksua koskevasta liitteestä.</i>)
Jäljennös maksutta	Matti Järäinen Ruskon kunnan rakennus- ja ympäristölautakunta Ruskon kunnan terveydensuojeluviranomainen Ruskon kunnanhallitus Lupa- ja valvontavirasto/lupaviranomainen Lupa- ja valvontavirasto/valvontaviranomainen Lupa- ja valvontavirasto/yleisen edun valvontayksikkö Suomen ympäristökeskus

Tuomioistuimen yhteystiedot

Vaasan hallinto-oikeus
 Korsholmanpuistikko 43, 4 krs (PL 204), 65101 Vaasa
 Sähköposti: vaasa.hao@oikeus.fi
 Puh.: 029 56 42780

Hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>

Henkilötietojen käsittelyyn ja tietosuojaan liittyvät tiedot ovat saatavilla
<https://www.tuomioistuimet.fi/tuomioistuimet/vaasan-hallinto-oikeus/tietoa-meista/tietosuoja/>

Äänestyslausunto

Lainoppineen hallinto-oikeustuomari Päivi Kentalan äänestyslausunto:

Olen Ruskon Omakotiyhdistys ry:n valitusta koskevan ratkaisun lopputuloksesta eri mieltä enemmistön kanssa.

Muutan valituksenalaista päätöstä luvan voimassaoloa koskevan määräyksen osalta seuraavasti (muutokset kursivilla):

Päätös on voimassa toistaiseksi siitä, kun lupa on saanut lainvoiman. *Muualta tuotavan kiviaineksen murskaus tulee lopettaa vähintään 6 kuukautta ennen toiminnan päättymistä taikka viimeistään 30.6.2035.* Mikäli toiminnassa tapahtuu olennainen muutos, on toiminnalle haettava uusi ympäristölupa.

Perustelut

Asiassa saatu selvitys ja oikeudellinen arviointi

Asiakirjojen perusteella valituksenalaisessa päätöksessä tarkoitettu toiminta sijoittuu 12,66 hehtaarin suuruiselle kiinteistölle, josta louhinta-alueen pinta-ala on 3,7 hehtaaria. Kallion louhinnan seurauksena louhosalueelle syntynyt allas tasataan maa-aineksilla. Lisäksi maa-aineksia sijoitetaan maavalliin. Louhinta alueella on päättynyt. Hakemukseen piirretyn kartan perusteella toiminta-alueen lähimmät asuinrakennukset ovat 570 metrin, 580 metrin ja 660 metrin etäisyydellä. Lisäksi Kajamon asemakaava-alue sijaitsee noin 990 metrin etäisyydellä.

Valituksenalaisen päätöksen lupamääräyksen 7.1 mukaan toiminnan päätyttyä alue on saatettava kuntoon, siistittävä ja maisemoitava siten, ettei aiheudu ympäristöhaittaa. Tällöin alue lähtökohtaisesti palautuu kaavan mukaiseen käyttöön M-alueeksi. Murskauksessa on tähän asti käytetty toiminnan etenemisen mukaan louhinta-alueella liikkuvaa murskainta. Totean, että murskauslaitoksen sijoittuminen maisemoinnin jälkeen ei käy ilmi valituksenalaisen päätöksen asiakirjoista, eikä sijoituspaikkaa ja liikkuvan murskauslaitoksen toiminnan edellytyksiä ole tarkasteltu ottaen huomioon maisemointimääräys ja ympäristöluvan tarkoittama toiminta-alue kokonaisuudessaan.

Lupaviranomaisen mukaan valituksenalaisen päätöksen perusteena on käytetty 10.1.2019 päivättyä yhteismeluselvitystä, jossa on tarkasteltu puheena olevan toiminnanharjoittajan lisäksi kolmen muun toiminnanharjoittajan toiminnasta johtuvaa yhteismelua. Toiminnanharjoittajan ottamistoimintaa on tarkasteltu toiminnan alkuvaiheessa, ottamistoiminnan puolesta välissä ja kun lähes koko ottamisalue on louhittu. Tarkasteluvaiheessa 1 toiminta-alueilta katsottuna

kaikissa suunnissa on asuinrakennuksia, joilla yhteismelun päiväajan keskiäänitaso on ollut noin 50 dB(A), mutta ei ole ylittänyt 55 dB(A) minkään asuinrakennuksen piha-alueella. Lähimmän lomarakennuksen piha-alueella yhteismelun päiväajan keskiäänitaso on ollut suurimmillaan noin 53–55 dB(A). Melutason kannalta merkittävimmän melulähteen on todettu olevan toiminnanharjoittajan toiminta-alueella tehtävä murskaus. Tarkasteluvaiheessa 2 alueen itä-, luoteis- ja pohjoissuunnassa sijaitsevien asuinrakennusten melutasojen on arvioitu vähäisesti pienenevän, koska louhinnan edetessä kivenmurskauslaitokset siirtyvät syvemmälle louhoksiin, ja louhosten seinämät estävät melun leviämistä. Hujalan taajaman suunnassa olevilla asuinrakennuksilla melutason on arvioitu vähäisesti lisääntyvän tarkasteluvaiheeseen 1 verrattuna. Lähimmän lomarakennuksen alueella päiväajan keskiäänitaso on ollut suurimmillaan 55–57 dB(A) ja ylittänyt osalla rakennuksen piha-aluetta vähäisesti 55 dB(A). Merkittävimmät melulähteet ovat olleet toiminnanharjoittajan kivenmurskaamon ohella yksi muu kivenmurskaamo. Meluselvityksen mukaan kokonaismelua voidaan vähentää, kun murskauslaitos sijoitetaan varastokasan taakse silloin, kun sitä ei voida sijoittaa louhintarintauksen suojaan. Yhteismelun on laskennan perusteella todettu alittavan päiväajan keskiäänitason 55 dB(A) lähimmällä lomarakennuksella, kun muun ohella toiminnanharjoittajan ottamisalueiden kivenmurskauksen melua vaimennetaan sijoittamalla murskauslaitokset lähimmästä lomarakennuksesta katsottuna varastokasan taakse. Meluesteenä on käytetty kuusi metriä korkeaa varastokasaa, joka on sijoitettu noin 20 metrin etäisyydelle murskauslaitoksesta. Tarkasteluvaiheessa 3 päiväajan keskiäänitaso oli lähimmillä asuinrakennuksilla noin 50 dB(A). Melutason on laskettu pienenevän tilanteeseen 2 verrattuna toimintojen edetessä kauemmaksi. Lähimmän lomarakennuksen (saunarakennus) piha-alueella yhteismelun päiväajan keskiäänitaso on ollut suurimmillaan noin 51–54 dB(A).

Yhteismeluselvityksen mukaan kivenmurskauksesta aiheutuva melu on yleisesti iskumaista laitteiden läheisyydessä, ja iskumaisuus vähenee etäisyyden kasvaessa. Lisäksi iskumaisuus vähenee, kun työvaihe tehdään louhoksen pohjalla louhintarintauksen suojassa tai varastokasan takana, jolloin melu on harvoin iskumaista yli 300 metrin etäisyydellä. Tarkasteltavissa kohteessa melua aiheuttavat koneet sijaitsevat yli 300 metrin etäisyydellä melulle herkistä kohteista, ja murskaus tapahtuu louhosten pohjatasolla louhintarintauksen suojassa, mistä syystä melulaskennan tuloksiin ei ole tehty iskumaisen ja kapeakaistaisen melun korjausta +5 dB.

Kuulutusajan päättymisen jälkeen toimitetussa vuoden 2025 meluselvityksessä ei ole lainkaan tarkasteltu tämän toimijan murskauksesta johtuvaa melua vaan ainoastaan maa-ainesten läjitystoimintaa.

Katson, että murskaustoiminnan meluvaikutuksia ei ole riittävästi selvitetty valituksenalaista päätöstä tehtäessä, kun otetaan huomioon se, että vuoden 2019 meluselvitys koskee louhinta-alueella kulkevan liikkuvan murskan melua. Lisäksi melutasot ovat olleet melko lähellä ohjearvoja ja paikoin ylittyneet niin, että ohjearvojen alle pääsemisen on katsottu edellyttävän

meluvaikutuksilta suojaamiseksi muun ohella varastokasoja ja louhintarintauksia, joita ei toiminta-alueen maisemoinnin jälkeen enää ole.

Hakija on alkuperäisessä ympäristölupahakemuksessaan esittänyt, että toiminnalle haetaan toistaiseksi voimassa olevaa lupaa, mutta louhintaan ja murskaukseen ei haeta muutosta. Toistaiseksi voimassa olevaa lupaa on ympäristölupahakemuksessa ja valituksenalaisessa päätöksessä perusteltu sillä, että se varmistaa täyttöalueiden valmistumisen, mihin on arvioitu kuluvan kymmenen vuotta. Muualta tuotavan louheen vastaanotto ja murskaaminen haluttiin säilyttää luvassa, koska alueella on tilaa tarvittaessa vastaanottaa ja murskata louhetta, ja lupahakemuksen kuuluttamisen jälkeen tehdyn täydennyksen perusteella lupaa haettiin myös tältä osin toistaiseksi voimassa olevana. Täydennyksen mukaan muualta vastaanotettava louhe murskataan rakentamisessa hyödynnettäviksi tuotteiksi, joita ei läjitetä alueelle.

Katson, että saadun selvityksen perusteella muun toiminnan päättymisen jälkeen vuosittain jatkuvassa murskaustoiminnassa ei olisi kyse liikkuvalla murskauskalusteistolla tapahtuvasta toiminnasta kiviaineksen syntypaikalla. Siksi toiminnan jatkamisen edellytyksiä tulee tarkastella ympäristölupamenettelyssä uutena toimintana huolimatta siitä, että murskeen vuosittaisia vastaanottomääriä voidaan pitää vähäisinä.

Katson, että murskaustoiminnan järjestämisestä ja sen ympäristövaikutuksista louhinta-alueen täyttämisen ja vallin rakentamisen jälkeen ei ole esitetty sellaisia tietoja, että olisi voitu arvioida aiheutuuko toiminnasta, erityisesti edellä melusta ja toiminnan sijoituspaikasta sanottu huomioon ottaen, yksinään tai yhdessä muiden toimintojen kanssa laissa tarkoitettuja kiellettyjä seurauksia ympäristönsuojelulain 49 §:ssä tarkoitetulla tavalla eikä toimintaa koskeva lupaa siten olisi voitu määrätä toistaiseksi voimassa olevaksi.

Aikaisemmassa vuoden 2019 ympäristöluvan lupamääräyksessä 5 oli annettu määräyksiä murskauksen meluntorjunnasta. Valituksenalaisessa päätöksessä ei ole sallittuja toiminta-aikoja lukuun ottamatta vastaavia määräyksiä. Katson kuitenkin, että muualta tulevan kiviaineksen murskausta voidaan jatkaa määräaikaisena valituksenalaista päätöstä noudattaen vielä kymmenen vuotta tai niin kauan kuin toiminnanharjoittajan muu toiminta alueella on käynnissä.

Toistaiseksi voimassa oleva lupa on pääasiallisen toiminnan osalta tosiasiallisesti sidottu täyttötyön päättymiseen toisin kuin muualta tuotavan kiviaineksen pysyvä murskaus. Katson että ajallisesti peräkkäisen ja itsenäisen muualta tuotavan kiviaineksen murskauksen ympäristövaikutuksia ja ympäristöluvan myöntämisen edellytyksiä ei ole tarpeen tarkastella yhdessä päättyvän pääasiallisen toiminnan kanssa samassa menettelyssä. Siksi en lupahakemuksessa ja lupapäätöksessä olevista puutteista huolimatta palauta asiaa uudelleen käsiteltäväksi.

Ympäristövaikutusten arvioinnista, kaavoituksen huomioon ottamisesta ja yleisen liikenteen huomioon ottamisesta asian ratkaisussa olen enemmistön kanssa samaa mieltä.

VALITUSOSOITUS

Hallinto-oikeuden päätökseen saa hakea muutosta valittamalla **korkeimpaan hallinto-oikeuteen** kirjallisella valituksella, jos korkein hallinto-oikeus myöntää valitusluvan.

Valitusluvan myöntämisen perusteet

Oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain 111 §:n 1 momentin mukaan valituslupa on myönnettävä, jos:

- 1) lain soveltamisen kannalta muissa samanlaisissa tapauksissa tai oikeuskäytännön yhtenäisyyden vuoksi on tärkeitä saattaa asia korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi;
- 2) asian saattamiseen korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi on erityistä aihetta asiassa tapahtuneen ilmeisen virheen vuoksi; tai
- 3) valitusluvan myöntämiseen on muu painava syy.

Valituslupa voidaan myöntää myös siten, että se koskee vain osaa muutoksenhaun kohteena olevasta hallinto-oikeuden päätöksestä.

Valitusaika

Hallinto-oikeuden päätös on annettu julkisella kuulutuksella. Päätös on julkaistu hallinto-oikeuden verkkosivuilla päivänä, joka ilmenee päätöksen ensimmäiseltä sivulta. Päätöksen katsotaan tulleen asianomaisen tietoon seitsemäntenä päivänä kuulutuksen julkaisemisajankohdasta. Valitus on tehtävä **30 päivän kuluessa** hallinto-oikeuden päätöksen tiedoksisaannista, sitä päivää lukuun ottamatta.

Valituksen sisältö

Valituksessa, johon on sisällytettävä valituslupahakemus, on ilmoitettava

- valittajan nimi, postiosoite ja muut yhteystiedot mukaan lukien sähköinen tai muu osoite, johon oikeudenkäyntiin liittyvät asiakirjat voidaan lähettää (prosessiosoite); jos valittajan puhevaltaa käyttää hänen laillinen edustajansa tai asiamiehensä, on valituksessa mainittava myös tämän yhteystiedot
- soveltuvalta tavalla valittajan henkilötunnus tai yritys- ja yhteisötunnus
- päätös, johon haetaan muutosta (valituksen kohteena oleva päätös)
- peruste, jolla valituslupaa pyydetään, sekä syyt, joiden vuoksi valitusluvan myöntämiseen on mainittu peruste
- miltä kohdin päätökseen haetaan muutosta ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi (vaatimukset)
- vaatimusten perustelut
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan.

Yhteystietojen muutoksesta on valituksen vireillä ollessa ilmoitettava viipymättä korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos usea tekee valituksen yhdessä, voidaan joku heistä ilmoittaa yhdyshenkilöksi.

Valituksen liitteet

Valitukseen on liitettävä

- hallinto-oikeuden päätös valitusosoituksineen
- selvitys siitä, milloin valittaja on saanut päätöksen tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen, joka ei ole toiminut asiamiehenä asian aikaisemmassa käsittelyvaiheessa, ja joka ei ole asianajaja, julkinen oikeusavustaja tai luvan saanut oikeudenkäyntiavustaja, on liitettävä valitukseen valtakirja.

Valituksen toimittaminen

Valitus on toimitettava valitusajassa korkeimmalle hallinto-oikeudelle. Jos valituksen toimittaa sähköisenä asiakirjana, sen on saavuttava korkeimmalle hallinto-oikeudelle valitusajan viimeisen päivän aikana. Muulla tavoin toimitetun valituksen tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä. Valitus liitteineen voidaan toimittaa sähköisen asiointipalvelun kautta. Asiakirjojen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Korkeimman hallinto-oikeuden yhteystiedot:

Postiosoite: Korkein hallinto-oikeus
PL 180, 00131 Helsinki

Sähköposti: korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Käyntiosoite: Fabianinkatu 15, 00130 Helsinki

Puhelin: 029 56 40200

Faksi: 029 56 40382

Aukioloaika: arkipäivisin klo 8.00–16.15

Hallinto- ja erityistuomioistuinten sähköinen asiointipalvelu:
<https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet#/>